



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 176/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Marijana Lubine iz Splita, Tončićeva 6, OIB: 18253011624, zastupan po punomoćnicima Željku Lubini i Branku Čuturi, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Lubina i Čutura j.t.d. iz Splita, protiv tuženika Stečajna masa iza Tranšped d.d. međunarodna špedicija i transport iz Splita, Dubrovačka 31, OIB: 08752713413, zastupan po punomoćniku Ivi Staničiću, odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Karlovcu poslovni broj GŽ-515/2022-2 od 21. rujna 2022., kojom je preinačena presuda Općinskog suda u Splitu broj P-6187/2019 od 24. veljače 2022., u sjednici održanoj 1. veljače 2023.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Karlovcu poslovni broj GŽ-515/2022-2 od 21. rujna 2022., kojom je preinačena presuda Općinskog suda u Splitu broj P-6187/2019 od 24. veljače 2022.
2. Odgovor na prijedlog nije podnesen.
3. Postupajući po odredbi čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 – dalje: ZPP), vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske ocijenilo je da pitanje, kako je naznačeno u prijedlogu za dopuštenje revizije, nije važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. To iz razloga jer za naznačeno pitanje nisu uopće izneseni razlozi važnosti istog, niti tužitelj u prijedlogu navodi da bi o tom postavljenom pitanju postojala različita praksa nižestupanijskih –

žalbenih sudova, koju bi trebalo ujednačiti, što je osnovni smisao revizijskog postupka. Umjesto toga predlagatelj u prijedlogu samo izražava nezadovoljstvo s iznesenim shvaćanjima drugostupanjskog suda i osporava pravilnost primjene materijalnog prava, a što u načelu nije sam za sebe poseban razlog zbog kojeg se može dopustiti podnošenje revizije, ukoliko nisu ispunjene i ostale pretpostavke iz odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

4. U odnosu na navod tužitelja u prijedlogu za dopuštenje revizije, da je sud pobijanom presudom povrijedio pravo tužitelja na pravo vlasništva koje mu je zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske, treba reći, da isti kao takav i sam za sebe, nije dostatan razlog za intervenciju ovoga suda u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP.

5. Zbog svega navedenog, na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. i 3. ZPP, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 1. veljače 2023.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa

Broj zapisa: **eb318-edab2**

Kontrolni broj: **0f613-f983a-e2b84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ĐURO SESSA, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.